

Gerhard Lohfink

Die vierzig Gleichnisse Jesu

HERDER 

FREIBURG · BASEL · WIEN

Bei der Abbildung auf dem Schutzumschlag handelt es sich um das Gemälde »Sämann bei untergehender Sonne« von Vincent van Gogh (Arles 1888). Für den Maler bildete bei diesem Motiv das Jesusgleichnis vom Sämann (Mk 4,1–9) durchaus einen Bezugspunkt (man beachte beispielsweise die schwarzen Vögel in der linken Bildhälfte).



Sonderausgabe 2025

© Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau 2020

Hermann-Herder-Straße 4, 79104 Freiburg i. Br.

Alle Rechte vorbehalten

www.herder.de

produktsicherheit@herder.de

Umschlaggestaltung: Verlag Herder

Satz: Barbara Herrmann, Freiburg im Breisgau

Herstellung: GGP Media GmbH, Pößneck

Printed in Germany

ISBN Print 978-3-451-02670-6

ISBN E-Book (PDF) 978-3-451-82670-2

PETER STUHLMACHER
in Dankbarkeit gewidmet

Inhalt

Vorwort	11
 TEIL I Wie Gleichnisse funktionieren	15
1. Löwe, Bär und Schlange (Am 5,18–20)	15
2. Der Dornstrauch wird König (Ri 9,8–15)	19
3. Das Lamm des Armen (2 Sam 12,1–4)	25
4. Das Lied vom Weinberg (Jes 5,1–7)	28
5. Die treulose Frau (Ez 16,1–63)	32
6. Der Weinstock und die Rebzweige (Joh 15,1–8)	38
7. Ulme und Weinstock (Hermas Sim II 1–10)	42
8. Der König, der sich ein Volk erwarb (Mekh Ex 20,2)	45
9. Der Mann im Brunnen (Friedrich Rückert)	48
10. Der vollkommene Schwimmer (Martin Buber)	53
 TEIL II Die vierzig Gleichnisse Jesu	57
1. Der gelungene Einbruch (Lk 12,39)	58
2. Die Überwältigung des »Starken« (Mk 3,27)	62
3. Der Schatz im Acker und die Perle (Mt 13,44–46)	65
4. Der knospende Feigenbaum (Mk 13,28–29)	73
5. Das Senfkorn (Mk 4,30–32)	76
6. Der Sauerteig (Lk 13,20–21)	81
7. Die selbstwachsende Saat (Mk 4,26–29)	83
8. Die überreiche Ernte (Mk 4,3–9)	86

9. Die beiden Schuldner (Lk 7,41–42)	94
10. Das verlorene Schaf (Mt 18,12–14)	97
11. Die verlorene Drachme (Lk 15,8–10)	100
12. Der verlorene Sohn (Lk 15,11–32)	103
13. Die Arbeiter im Weinberg (Mt 20,1–16)	115
14. Der Richter und die Witwe (Lk 18,1–8)	122
15. Der bittende Freund (Lk 11,5–8)	127
16. Das Festmahl (Lk 14,16–24)	130
17. Das Fischnetz (Mt 13,47–50)	137
18. Das Unkraut im Weizen (Mt 13,24–30)	141
19. Der Pharisäer und der Zöllner (Lk 18,10–14)	146
20. Der barmherzige Samaritaner (Lk 10,30–35)	151
21. Die ungleichen Söhne (Mt 21,28–31)	155
22. Der Reiche und der Arme (Lk 16,19–31)	160
23. Die zehn Jungfrauen (Mt 25,1–13)	167
24. Der unfruchtbare Feigenbaum (Lk 13,6–9)	173
25. Die streitenden Kinder (Mt 11,16–19)	176
26. Beim Gang zum Gericht (Mt 5,25–26)	179
27. Der törichte Kornbauer (Lk 12,16–20)	181
28. Der Gast ohne Festgewand (Mt 22,11–13)	184
29. Der unbarmherzige Knecht (Mt 18,23–34)	185
30. Die wachenden Sklaven (Lk 12,35–38)	192
31. Der Aufsicht führende Sklave (Mt 24,45–51)	200
32. Sklavenlohn (Lk 17,7–10)	204
33. Das anvertraute Geld (Mt 25,14–30)	209
34. Der betrügerische Verwalter (Lk 16,1–13)	216
35. Der Attentäter (EvThom 98)	222
36. Turmbau und Kriegführen (Lk 14,28–32)	226
37. Hausbau auf Fels oder auf Sand (Mt 7,24–27)	229

38. Die Lampe auf dem Leuchter (Mt 5,15)	233
39. Der Tod des Weizenkorns (Joh 12,24)	236
40. Die gewalttätigen Bauern (Mk 12,1–12)	239
 TEIL III Das Besondere der Gleichnisse Jesu	253
1. Der Stoff	253
2. Die Form	257
3. Die Überlieferung	267
4. Das Thema	272
5. Das Thema im Thema	285
 Danksagung	293
 Literaturverzeichnis	294
 Anmerkungen	299
 Verzeichnis der Schriftstellen	313
 Der Ort der Gleichnisse in den Lesungen des Kirchenjahres	318

»Die Gleichnisse führen uns nicht nur in das Zentrum der Verkündigung Jesu, sondern verweisen zugleich auf die Person des Verkündigers, auf das Geheimnis Jesu selbst.« (Eberhard Jüngel¹)

Vorwort

Die Gleichnisse Jesu waren niemals Museumsstücke. Sie wurden von Anfang an weitererzählt, weiterbedacht, erklärt, in neue Situationen hineingestellt und auf diese Weise ständig frisch und blühend erhalten. Vor allem wurden sie in den Text von Evangelien eingefügt und dort sogar oft mit eigenen Rahmungen versehen, die selbst schon ein Stück Auslegung waren. Dabei konnte es durchaus vorkommen, dass sich die »Sinnspitze« eines Gleichnisses verschob.

Selbstverständlich ist es legitim, nach der ältesten Form und dem ursprünglichen Sinn der Gleichnisse Jesu zurückzufragen. Allerdings nicht nach dem Motto, man müsse das »Geröll« der kirchlichen Tradition beiseite räumen, um so auf das feste Gestein des Ursprungs zu stoßen.

Dieses Bild gefällt mir nicht. Die kirchliche Tradition ist kein Geröllfeld und erst recht keine Schutthalde. Gäbe es die Tradition der Kirche nicht als getreue und geformte Überlieferung, so gäbe es Jesu Gleichnisse nicht mehr. Nur weil sie in der kirchlichen Verkündigung lebten, sind sie uns erhalten geblieben und entfalten immer neu ihre Kraft.

Ich ziehe ein anderes Bild vor: Die Gleichnisse Jesu sind wie Diamanten, die schon während ihrer frühesten Überlieferung und dann vor allem in den Evangelien selbst eine Fassung erhalten haben. Edelsteinfassungen sind nicht nur selbst wertvoll. Sie sind notwendig. Sie heben den Stein hervor, halten, bewahren

und schützen ihn. Und sie müssen zur Deutung der Gleichnisse Jesu mitherrangezogen werden. Die Kirche braucht beides: das ständige Achthaben auf ihre Tradition und zugleich die historische Kritik, die nach dem Ursprung zurückfragt.

Aber das Ganze muss noch viel radikaler formuliert werden: Wir haben das wahre Bild Jesu immer nur in der Verkündigung der Kirche und niemals an dieser Verkündigung vorbei. Peter Stuhlmacher formuliert zu Recht: »Die historische Kritik ist ein wertvolles Arbeitsmittel, aber wenn es um die Exegese biblischer Bücher geht, muss sie eingebettet werden in den Rahmen der kirchlichen Tradition.«²

All das musste gesagt werden, damit das Folgende nicht falsch verstanden wird. Nachdem es aber gesagt ist, kann ich zu dem kommen, worum es in diesem Buch geht. Es geht um den Ursprung. Es geht um die älteste Form der Jesusgleichnisse und um ihre ursprüngliche Aussage. Es geht also um eine der wichtigsten Fragen der Evangelienauslegung – und um Probleme, welche die Jesusforschung seit langem in Atem halten. Ich greife in diesem Buch dankbar auf die Arbeiten vieler Neutestamentler zu den Gleichnissen Jesu zurück.

Allerdings geht es mir nicht um einen Forschungsüberblick und auch nicht in erster Linie um rein wissenschaftliche Auseinandersetzungen. Ich möchte nichts anderes tun, als diese kühnen und oft überraschenden Texte meinen Leserinnen und Lesern zu erschließen. Dazu habe ich in einigen Fällen auf Auslegungen von Gleichnissen zurückgegriffen, die ich schon früher an ganz verschiedenen Stellen veröffentlicht hatte. Aber diese Auslegungen werden neu befragt, neu bedacht und oft auch neu formuliert.

Im Buchtitel ist von *vierzig* Gleichnissen die Rede. Man lege diese Zahl bitte nicht auf die Goldwaage. Ein Beispiel: Handelt es sich bei der großen Rede vom Weltgericht in Mt 25,31–46 überhaupt um ein Gleichnis? Ermächtigt das Eingangsbild von der Scheidung zwischen Schafen und Böcken, von einem Gleichnis zu sprechen? Jedenfalls ist die Gesamtkomposition keinesfalls ein Gleichnis³.

Die Summe von *vierzig* Gleichnissen ist auch dadurch zustande gekommen, dass ich die äußerst knappen und prägnanten sogenannten »Bildworte« Jesu beiseitegelassen habe. Zwar gibt es zwischen einem Gleichnis und diesen »Bildworten« keine eindeutig zu ziehende Grenzlinie. Sie werden aber im normalen Verständnis nicht als »Gleichnisse« verstanden. Dies vorausgesetzt kommt man auf ungefähr *vierzig* Gleichnisse – und das ist für einen antiken Autor eine außergewöhnlich hohe Zahl!

Auffällig ist auch, dass all diese Gleichnisse von bewundernswerter Erzählkunst zeugen. Aber wichtiger noch: Sie sprechen in einer Weise vom Kommen der Gottesherrschaft, dem zentralen Thema der Verkündigung Jesu, wie es nur im Gleichnis möglich ist. Und schließlich führen sie uns zu Jesus hin. Fast jedes Gleichnis entbirgt uns – diskret und verborgen – das Geheimnis Jesu selbst.

Im Sommersemester 1976 veranstalteten Peter Stuhlmacher und ich an der Eberhard Karls Universität Tübingen ein gemeinsames Seminar mit dem Titel »Grundprobleme der Pastoralbriefe«. Seitdem ist unser Gespräch über Kirche und Theologie nie mehr abgerissen. Ich widme Peter Stuhlmacher dieses Buch als ein Zeichen meiner tiefen Dankbarkeit für seinen Glauben und seine Theologie.

Januar 2020

Gerhard Lohfink

TEIL I

Wie Gleichnisse funktionieren

In den schon klassisch gewordenen Büchern über Gleichnisse und Gleichnisforschung würde an dieser Stelle jetzt zuerst einmal Grundlegendes besprochen. Es würde gefragt, was eigentlich das Wesen eines Gleichnisses sei, wie es sprachlich zustande komme, wo im Leben es situativ verwurzelt sei und welche Gattungen von Gleichnissen es gäbe. Gerade dieser letzten Frage würde viel Platz eingeräumt. Wie kann man die Gleichnisse Jesu in verschiedene klar zu scheidende Sorten einteilen, damit man sie in die je richtige Schublade stecken kann?

Doch genau das soll hier nicht geschehen. Wir schauen uns einfach zehn verschiedene Gleichnisse aus ganz verschiedenen Epochen an und fragen, wie sie gebaut sind und auf welche Weise sie funktionieren. Dabei bleiben wir noch außerhalb der authentischen Jesusgleichnisse. Dieser Rundumblick wird uns dann im II. Teil dieses Buches helfen, mit den Jesusgleichnissen selbst sachgerecht umzugehen.

1. Löwe, Bär und Schlange (Am 5,18–20)

Einem Gesprächskreis, der sich regelmäßig trifft und in dem dann ausgewählte literarische Texte gelesen und besprochen werden, habe ich vor kurzem ein Gleichnis vorgelegt. Den Autor habe ich den Teilnehmern nicht genannt. Ich habe sie einfach nur um ihr eigenes Verständnis und ihre Auslegung des folgenden Textes gebeten:

Ein Mann wurde von einem Löwen angefallen. Durch einen Zufall konnte er sich retten. Aber dann lief ein Bär auf ihn zu. Wieder konnte der Mann sich retten. Mit letzter Kraft erreichte er sein Haus, konnte die schwere Tür vor dem Bären gerade noch zuschlagen, stützte sich schwer atmend mit seinen Händen an die Wand – und da biss ihn eine Schlange. Der Biss war tödlich.

Ich war erstaunt, mit welcher Intensität sich die Runde sofort über diesen kleinen Text hergemacht hat. Eine Siebzehnjährige, die in dem Gesprächskreis oft schon durch provokante, aber intelligente Bemerkungen aufgefallen war, sagte spontan: »Der Sinn des Textes ist doch völlig klar: Deine schlimmsten Feinde sind nicht draußen; sie sind im eigenen Haus.«

»Ach was«, sagte darauf eine ältere Frau: »Dieses Gleichnis handelt vom Tod. Es will sagen: Dem Tod kannst du nicht entgehen. Er kommt unerbittlich, selbst wenn du im Leben noch so oft Glück gehabt hast.«

Ein Mann in den mittleren Jahren, er ist Professor für klassische Philologie, formulierte: »Gewiss, so könnte man sagen ... aber ich möchte die zuletzt vorgetragene Interpretation doch ein wenig modifizieren. Das Gleichnis spricht nicht einfach vom Tod. Es spricht vom Schicksal. Dem Schicksal, das über dich verhängt ist, wirst du niemals entkommen, selbst wenn du noch so sehr kämpfst. So jedenfalls dachten die Griechen. Du kannst laufen, so viel du willst. Am Ende trifft es dich – selbst wenn dir die Götter eine Schlange schicken müssen.«

Ein anderer, er ist ein erfolgreicher Psychotherapeut, sagte: »Dieses Gleichnis haben Sie natürlich nicht erfunden. Es ist bestimmt sehr alt. Und in diesen alten Gleichnissen steckt viel Erfahrung – Tiefenerfahrung. Das Gleichnis handelt von den Schatten, denen viele Menschen geradezu ausgeliefert sind. Ohne eine Therapie werden sie meist nicht mit ihnen fertig. Sie werden von ihnen immer wieder neu bedroht oder sogar übermächtigt, und die Schatten tauchen in stets neuen Figurationen auf.«

»Ich habe eine ganz andere Auslegung«, sagte daraufhin ein gewitzter junger Mann mit weitgestreuten Interessen, der an einer Dissertation über Moralthologen des 17. Jahrhunderts arbeitet. »Der Löwe symbolisiert eine schwere Versuchung. Der versuchte Mensch vermag ihr zu entfliehen. Da taucht dieselbe Versuchung in anderer Form von neuem auf. Auch jetzt kann er widerstehen. Er ist glücklich über seinen Sieg und fühlt sich endlich befreit. Da holt die Versuchung zum letzten Schlag aus und erscheint in noch einmal ganz anderer Form. Und jetzt überwältigt sie den Menschen, gerade weil er sich so siegreich fühlte.«

»Ihr seid mir vielleicht alle Theoretiker«, meldete sich schließlich eine Frau, die eine sehr unglückliche und leidvolle Ehe hinter sich hatte. »Das Schlimmste in meiner Ehe waren nicht die wirklich schweren Schläge – der Tod unserer kleinen Tochter und die billigen Affären meines Mannes. Nein, das Schlimmste waren die kleinen Nadelstiche, mit denen er mich immer wieder verletzt hat, seine ironischen Bemerkungen, die bewusst herbeigeführten Verwundungen. Diese winzig-kleinen Giftzähne waren am Ende für unsere Ehe tödlich.«

Da sagte ich der Runde, woher ich das Gleichnis hatte. Ich las den Text aus dem Propheten Amos vor:

Wehe denen, die sich den Tag des HERRN herbeiwünschen! Was nützt euch denn der »Tag des HERRN«? Finsternis ist er und ohne jedes Licht.

Er ist, wie wenn jemand einem Löwen entflieht, da stellt ihn ein Bär. Er gelangt noch ins Haus und stützt seine Hand an die Wand – da beißt ihn die Schlange.

Bringt nicht der Tag des HERRN Finsternis und kein Licht? Ja, Düsternis bringt er und keinerlei Glanz. (Am 5,18–20)

Selbstverständlich musste ich dann einiges über den »Tag des HERRN« sagen, also über das entscheidende Stichwort, das dieses Gleichnis rahmt und beherrscht. Amos will seinen Hörern im Nordreich Israel mit dem Gleichnis erklären, was der »Tag

des HERRN« für sie bedeutet. Die Bevölkerung des Nordreiches lebt, bevor Krieg und Deportation über sie kommen, in einer brüchigen Sicherheit. Die Wirtschaftslage ist gut (Am 3,15). Die Reichen werden immer reicher und beuten die Armen aus (Am 2,7; 4,1; 8,4). Man feiert pompöse Gottesdienste und ausladende Feste (Am 5,21–23; 6,4–6). Doch die politische Lage spitzt sich zu. Das Volk erwartet von Gott einen Sieg über die Feinde wie beim »Tag von Midian« (Jes 9,3; Ri 7). Das war für sie ein Tag, an dem Gott eingegriffen, ein Tag, an dem er Israel vor seinen Feinden errettet hatte. Nun ersehnen sie sich erneut einen solchen »Tag des HERRN«.

Aber diese Erwartung wird dem Volk durch den Propheten gründlich zerstört. Der »Tag des HERRN«, den sie sich herbeiwünschen, wird ganz anders aussehen. Er wird ein Tag des Unheils, der Zerstörung und des Todes sein. Denn das Nordreich Israel erfüllt in seinem Gemeinschaftsleben keineswegs den Willen Gottes.

Das kleine Redestück des Amos ist äußerst knapp und prägnant. Die Aussage ist auf das Äußerste verdichtet. So könnte es der historische Amos sogar vorgetragen haben. Statt des Lichtes, das Symbol für Heil und Rettung ist, wird Finsternis über das Land kommen. Der erhoffte »Tag des HERRN« wird sich als todbringendes Verderben erweisen. Eingebettet in diese Unheilsprophetie steht das Gleichnis von der vergeblichen Flucht. Es gibt für das Volk im Nordreich keine Rettung mehr!

Wir haben in unserem Gesprächskreis dann noch lange darüber diskutiert, wie offen für die verschiedensten Deutungen ein losgelöster, in sich stehender Gleichnistext sein kann. Erst der literarische Kontext oder eine mündliche Kommentierung oder aber die tatsächliche Situation, in die hinein ein Gleichnis gesprochen wird, legen dessen Sinn eindeutig fest. Eben deshalb hat schon Amos seinem Gleichnis einen Rahmen gegeben – den Rahmen vom »Tag des HERRN«. Der Rahmen hätte aber auch einfach die damalige historische Situation sein können, die jeder kannte: der wachsende militärische Druck aus dem Osten und die illusionären Rettungsvorstellungen des Volkes.

Wäre das Gleichnis des Amos ohne jede Rahmung und ohne das Wissen um seine geschichtliche Situierung völlig offen und nach Belieben hin auslegbar? »Keinesfalls«, behauptete ein Teil der Gruppe: »Die verschiedenen Deutungen, die vorgetragen wurden, gingen doch alle in eine bestimmte Richtung – in die Richtung *Unausweichlichkeit*.« – »Stimmt doch überhaupt nicht«, sagte daraufhin die Siebzehnjährige. »Meine Deutung, dass die eigentlichen Feinde immer drinnen im eigenen Haus sind, hat mit ›Unausweichlichkeit‹ überhaupt nichts zu tun.« Ich musste ihr recht geben. Offenbar kann ein Gleichnis ohne Rahmung und ohne klaren historischen Kontext die unterschiedlichsten Deutungen zulassen.

Das Problem wird uns bei den Jesusgleichnissen erneut begegnen. Betrachtet man sie als »autonome ästhetische Gebilde«, die in sich selbst stehen⁴, so kann das zwar dazu verhelfen, ihre Struktur noch sorgfältiger als gewohnt zu untersuchen. Doch ihre Botschaft wird nur allzu leicht verfehlt. Man erkennt dann in ihnen nur noch allgemeine sittliche Mahnungen, kluge Weisheitsregeln oder die Aufdeckung der menschlichen Existenz. Die Gleichnisse Jesu waren aber entschieden mehr: Sie redeten vom Herandrängen des Reiches Gottes, und sie redeten vom »Hier und Jetzt« der Gottesherrschaft in Israel. Die Jesusgleichnisse dürfen auf keinen Fall von demjenigen isoliert werden, der sie sprach, und von der Situation, in die hinein sie gesprochen wurden.

2. Der Dornstrauch wird König (Ri 9,8–15)

Unser zweiter Text stammt aus dem Buch der Richter und steht dort in folgendem Zusammenhang: Abimelech, der Sohn Jerubbaals, ist König über Sichem geworden (Ri 9,6). Damit dies gelang, musste er seine siebenzig Halbbrüder aus dem Harem des Vaters durch eine angeworbene Söldnertruppe umbringen lassen (9,4–5). Nur Jotam, der jüngste der Brüder, ist übriggeblieben. Er konnte sich rechtzeitig verstecken (9,5). Dieser Jotam hält den Bürgern von Sichem vom Gipfel des Berges Garizim herab

eine Rede, die mit einem Gleichnis beginnt. Es ist die berühmte »Jotamfabel«:

Einst gingen die Bäume hin, einen König über sich zu salben. Sie sagten dem Ölbaum: »Sei König über uns!« Der Ölbaum aber sagte zu ihnen: »Soll ich etwa mein Fett aufgeben, das Götter und Menschen an mir ehren – nur zu dem Zweck, dass ich über den anderen Bäumen schwanke?«

Da sagten die Bäume zum Feigenbaum: »Komm, sei König über uns!« Der Feigenbaum aber sagte zu ihnen: »Soll ich etwa meine Süßigkeit und meine guten Früchte aufgeben – nur zu dem Zweck, dass ich über den anderen Bäumen schwanke?«

Da sagten die Bäume zum Weinstock: »Komm, sei König über uns!« Der Weinstock aber sagte zu ihnen: »Soll ich etwa meinen Most aufgeben, der Götter und Menschen erfreut – nur zu dem Zweck, dass ich über den anderen Bäumen schwanke?«

Da sagten alle Bäume zum Dornstrauch: »Komm, sei du König über uns!« Da sagte der Dornstrauch zu den Bäumen: »Wenn ihr mich wirklich zu eurem König salben wollt, so kommt und bergt euch in meinem Schatten! Wenn aber nicht, soll Feuer vom Dornstrauch ausgehen und die Zedern des Libanon fressen.« (Ri 9,8–15)

So wie es Tierfabeln gibt, gibt es auch Pflanzenfabeln. Ri 9,8–15 ist eine Pflanzenfabel. Aber wie alle Fabeln beleuchtet sie scharf und illusionslos die Zustände in der Menschenwelt. Der Text ist streng gebaut. Er hat vier Strophen, von denen die drei ersten fast gleich strukturiert sind. Deshalb kann sich die 4. Strophe umso deutlicher abheben, so dass eine Abfolge nach der Formel 3 + 1 entsteht. Überall, wo diese Formel in Erzählungen bzw. in Gleichnissen auftaucht, hat der überschießende Teil besonderes Gewicht. Man könnte auch sagen: Der letzte Teil ist der Höhepunkt des Ganzen – so wie bei jedem guten Witz die Pointe immer erst am Schluss kommt.