

Christoph Böttigheimer

Lehrbuch der Fundamentaltheologie

Die Rationalität der
Gottes-, Offenbarungs- und Kirchenfrage

HERDER 

FREIBURG · BASEL · WIEN



4., gründlich überarbeitete, aktualisierte und erweiterte Auflage

Alle Rechte vorbehalten

© Verlag Herder GmbH, Freiburg im Breisgau 2009, 2022

www.herder.de

Umschlaggestaltung: Verlag Herder

Satz: SatzWeise, Bad Wünnenberg

Herstellung: PBtisk a. s., Příbram

Printed in Czech Republic

ISBN Print 978-3-451-39124-8

ISBN E-Book (PDF) 978-3-451-83054-9

Inhalt

Vorwort	19
Vorwort zur dritten Auflage	21
Vorwort zur vierten Auflage	22

Grundlegung

I. Fundamentaltheologie als theologische Grundwissenschaft . .	25
1. Theologie als »Gott-Rede«	25
1.1 Grundtypen von Theologie	25
a) Theologie als Rede von Gott	25
b) Theologie als λόγος-hafte Gott-Rede	27
c) Christliche Theologie	31
d) Analoge Gottrede	34
1.2 Wissenschaftlichkeit der Theologie	41
a) Aristotelischer Wissenschaftsbegriff	41
b) Christliche Theologie als »sacra doctrina«	42
c) Lehramt der Hirten und der Theologen	46
d) Alternativen zur glaubenswissenschaftlichen Idee	51
1.3 Theologie als kirchliche Glaubens-Wissenschaft	54
a) Biblische Grundlagen des Glaubens	55
b) Dimensionen des Glaubensbegriffs	57
c) Kirchlichkeit und Konfessionalität	62
d) Unabgeschlossenheit und Pluralität christlicher Theologie	64
2. Vernunftferweis christlichen Glaubens	67
2.1 Rationalität des Glaubens	67
a) Biblische Grundlegung	67
b) Frühchristliche Apologetik	71

Inhalt

c) Apologetische Modelle der Hochscholastik	74
d) Enzyklika »Fides et ratio«	81
e) Glaubenszweifel	83
2.2 Neuzeitliche Fundamentaltheologie	85
a) Theologia fundamentalis bzw. generalis	86
b) Aufklärungsapologetik	87
c) Fundamentaltheologie	89
3. Fundamentaltheologische Aufgaben und Methoden	96
3.1 Grundaufgaben der Fundamentaltheologie	96
a) Studienziel	96
b) Grundlagenbesinnung	97
c) Glaubensverantwortung	99
3.2 Methodenfrage	100
a) Extrinsezismus	100
b) Intrinsezismus	103
4. Fundamentaltheologische Konzeptionen	105
4.1 Verändertes Rationalitätsverständnis	105
a) Klassischer Rationalitätsbegriff	106
b) Gegenwärtiger Rationalitätsbegriff	107
c) Kritischer Rationalismus	109
d) Anforderungen an die Fundamentaltheologie	117
4.2 Fundamentaltheologische Ansätze	120
a) Selbstevidenz der Wahrheit	120
b) Transzendente Fundamentaltheologie	126
c) Erstphilosophische Letztbegründung	132
d) Praktische Fundamentaltheologie	138
e) Abschließende Bemerkung – eigener Ansatz	139
II. Theologische Prinzipien- und Erkenntnislehre	143
1. Wort Gottes und seine Bezeugungsinstanzen	143
1.1 Theologie des Wortes Gottes	143
a) Wort Gottes: göttliche Selbstmitteilung	143
b) Gotteswort im Menschenwort	145
c) Wort Gottes und sprachliche Selbsttranszendenz	147
1.2 Theologische Erkenntnislehre	148
a) Theologische Erkenntnisgewinnung	148
b) Alte Kirche	150
c) Melchior Cano	152

d) Zweites Vatikanisches Konzil	155
e) Ökumenische Erkenntnislehre	159
2. Wort Gottes und Hl. Schrift	162
2.1 Kanonbildung	162
a) Schriftwerdung des Wortes Gottes	162
b) Kanonbildung	164
c) Altes und Neues Testament	169
2.2 Inspiration	172
a) Universalität des Inspirationsgedankens	172
b) Biblische Basis	174
c) Ausbildung einer Inspirationslehre	176
d) Lehramt	178
2.3 Wahrheit und Hl. Schrift	180
a) Irrtumslosigkeit	180
b) Wahrheit »um unseres Heiles willen«	182
c) Schriftauslegung	185
3. Wort Gottes und kirchliche Überlieferung	189
3.1 Kirche und Wort Gottes	189
a) Zeit der Kirche	189
b) Geschichtlichkeit des Überlieferungsprozesses	191
c) Kirche als creatura verbi	193
3.2 Schriftprinzip und Traditionsprinzip	194
a) Christliches Traditionsverständnis	195
b) Schrift und Tradition	197
c) Tradition und Traditionen	201
d) Prädominanz des päpstlichen Lehramtes	203
e) Ökumenische Annäherungen	204

Gottesfrage

I. Phänomen Religion	211
1. Einführung zur Religionsfrage	211
1.1 Religiöse Erfahrung	211
a) Religiosität und Religion	211
b) Religiöse Grunderfahrung	213

Inhalt

1.2	Religion	214
a)	Definition von Religion	215
b)	Wissenschaftstheoretischer Umgang mit Religion	216
c)	Religion und Vernunft	218
d)	Missbrauch von Religion	218
2.	Religionsphilosophie	224
2.1	Emanzipation der Religionsphilosophie	224
a)	Frühes Christentum	225
b)	Mittelalterliche Ordnung	228
c)	Neuzeitliche Krise	230
2.2	Neuzeitliche Religionskritik	233
a)	Religion und philosophischer Akt	233
b)	Geschichtliche Voraussetzungen	236
II.	Religionskritische Anfänge und Gottesbeweise	241
1.	Philosophische und theologische Religionskritik	241
1.1	Antike Religionskritik	241
a)	Religion und Kritik	241
b)	Atheismusmotiv	242
c)	Götterkritik	244
d)	Verzweckung von Religion	246
1.2	Biblische Religionskritik	247
a)	Kultkritik	247
b)	Theologiekritik	248
c)	Prophetenkritik	249
2.	Glaubensverantwortung und Gottesbeweise	250
2.1	Natürliche Theologie	250
a)	Antike Ansätze von Gottesargumenten	250
b)	Hl. Schrift	252
c)	Frühchristliche Theologie	253
d)	Scholastik	254
e)	Kirchliches Lehramt	256
f)	Gottesbeweise als Gottesaufweise	258
2.2	Ontologischer Gottesbeweis	259
a)	Selbsterfahrung des Denkens	259
b)	Kritische Würdigung	262

2.3	Kosmologischer und teleologischer Gottesbeweis	264
	a) Quinque viae	264
	b) Kritische Würdigung	268
2.4	René Descartes	270
	a) Subjekt als Ort der Wahrheit	270
	b) Kritische Würdigung	272
2.5	Blaise Pascal	273
	a) Wider den Gott der Philosophen	273
	b) Kritische Würdigung	275
2.6	Immanuel Kant	276
	a) Grenze dogmatischer Metaphysik	276
	b) Gott und Sittlichkeit	280
	c) Kritische Würdigung	282
III. Neuzeitliche Religionskritik und Glaubensverantwortung . . .		285
1.	Neuzeitlicher Atheismus	285
1.1	Überblick	285
	a) Absoluter Atheismus	285
	b) Radikale Atheismustypen	286
	c) Lehramtliche Reaktionen	290
2.	Atheismus im Namen menschlicher Autonomie	294
2.1	Ludwig Feuerbach	294
	a) Entzweiung und Entfremdung	294
	b) Anthropologie statt Theologie	297
	c) Kritische Würdigung	299
2.2	Karl Marx	301
	a) Religion als Epiphänomen	301
	b) Kritische Würdigung	304
2.3	Friedrich Nietzsche	307
	a) Tod Gottes – Nihilismus	307
	b) Wille zum Leben	309
	c) Theismus als Nihilismus	311
	d) Kritische Würdigung	314
2.4	Sigmund Freud	315
	a) Psychoanalyse und Religion	315
	b) Schuldgefühle	317
	c) Illusorische Konfliktbewältigungspraxis	319
	d) Kritische Würdigung	320

Inhalt

2.5	Jean-Paul Sartre	321
	a) Freiheit des Menschen	321
	b) Sein und Bewusstsein	322
	c) Kritische Würdigung	326
3.	Atheismus im Namen des Leids	327
3.1	Problemstellung und traditionelle Lösungsversuche	327
	a) Logischer Widerspruch?	327
	b) Theoretische Herausforderung	329
	c) Theodizee als praktische Frage	330
	d) Traditionelle Lösungsversuche	331
3.2	Theodizee durch Modifikation	333
	a) Modifikation der Allmacht Gottes – externer Dualismus	333
	b) Modifikation der Allgüte Gottes – interner Dualismus	336
3.3	Theodizee durch Erweiterung	339
	a) »Free-will-defence«	339
	b) »Soul-making-theodicy«	341
	c) Christliche Theodizee	345
4.	Religionskritik und Gottesrede in der Gegenwartsphilosophie	349
4.1	Religionskritische Fortführungen	349
	a) Erklärende Auslegung des Atheismus	349
	b) Analytische Philosophie und logischer Empirismus	351
4.2	Intelligibilität der Gottesrede?	356
	a) Widerlegung analytischer Religionskritik	356
	b) Non-kognitivistische Interpretationsansätze	357
	c) Kognitivistische Interpretationsansätze	358
	d) Allgemeine Bedenken	360
4.3	Der Gottesgedanke in der Gegenwartsphilosophie	361
	a) Kennzeichen der Postmoderne	361
	b) Jürgen Habermas	364
	c) Jacques Derrida	367
	d) Gianni Vattimo	369
	e) Emmanuel Lévinas	371
	f) Charles Taylor	379
4.4	Heutige Gotteszugänge	380
	a) Gewissensanruf	381
	b) Sinnfrage	382
	c) Deduktives Vorgehen	384

5. Theologie und Naturwissenschaft	385
5.1 Spannungsvolles Verhältnis	385
a) Notwendigkeit der Auseinandersetzung	385
b) Kennzeichen moderner Naturwissenschaften	386
c) Naturwissenschaftliche Erkenntnisgrenzen	388
d) Determinismus und Willensfreiheit	392
e) Zuordnungsmodelle	394
5.2 Naturwissenschaftliche Weltbilder	396
a) Pantheismus – Deismus	396
b) Positivismus	398
c) Materialismus	399
5.3 Schöpfungsaussagen und Naturwissenschaft	401
a) Neoatheismus	401
b) Theorie vom Urknall	403
c) Schöpfungsbegriff und Ursache-Wirkung-Schema	404
d) Creatio ex nihilo et continua	406
e) Selbstüberbietung des Seienden	409
f) Kreatianismus und Kreationismus	411
5.4 Wirken Gottes und Naturwissenschaft	415
a) Immanenz Gottes	415
b) Geschichtsmächtigkeit Gottes	417
5.5 Neurobiologische Herausforderungen	420
a) Gehirnprozesse und religiöses Erleben	421
b) Qualia-Problem	423
c) Geist-Gehirn- und Leib-Seele-Debatte	424
d) Physikalistische Negierung menschlicher Willensfreiheit	429

Offenbarungsfrage

I. Phänomen Offenbarung	435
1. Einführung zur Offenbarungsfrage	435
1.1 Offenbarung als Zentralthema	435
a) Biblischer Befund	435
b) Hermeneutischer Schlüsselbegriff	436
c) Fundamentaltheologische Hauptfrage	437

Inhalt

1.2	Offenbarungsreligion	439
a)	Christentum als Offenbarungsreligion	439
b)	Offenbarungsreligion – geoffenbarte Religion	442
1.3	Offenbarungsthema in der Apologetik	444
a)	Demonstratio christiana	444
b)	Schwierigkeiten	445
c)	Fundamentaltheologischer Ansatz	446
2.	Wirklichkeit und die Dimension der Offenbarung	447
2.1	Anknüpfungspunkte göttlicher Offenbarung	447
a)	Offenbarungssein des Geschaffenen	447
b)	Philosophie der Offenbarung	449
c)	Transzendentes Eröffnetsein	450
2.2	Offenbarungssein des Menschen	452
a)	Fragen-Können und Fragen-Müssen	452
b)	Wollen und Streben	454
c)	Sprache und Wirklichkeit	455
d)	Gewissen und Anspruch	457
e)	Mensch und Geschichte	460
f)	Anerkennung als anthropologisches Konstitutivum	463
II.	Offenbarung und Hl. Schrift	466
1.	Gottesoffenbarung im AT	466
1.1	Offenbarung als Sich-Zeigen Gottes	466
a)	Vielfalt göttlicher Bekundungsweisen	466
b)	Offenbarwerden Gottes	467
c)	Literarische Genera	468
d)	Uroffenbarung	469
1.2	Geschichtliche Offenbarung Gottes	470
a)	Abraham – Offenbarung als Verheißung	471
b)	Befreiung am Schilfmeer	471
c)	Gottesname »JHWH«	474
d)	Antwort des Gottesvolkes	476
e)	Sinaioffenbarung	477
1.3	Neues Heilsgeschehen	478
a)	Offenes Gottesbild	478
b)	»Tag JHWHs«	480
c)	Mit-Leiden und Selbsterweis Gottes	481
d)	Wort, Weisheit und Geist	483

2.	Neutestamentliches Offenbarungszeugnis	485
2.1	Offenbarung Gottes im Leben Jesu Christi	485
	a) Leben-Jesu-Forschung	485
	b) Implizite Christologie	490
	c) Offenbarung als Epiphanie	495
2.2	Kreuz und Auferstehung	497
	a) Kreuz als Anfrage	497
	b) Auferstehung als historisches Ereignis	499
	c) Auferweckung als Glaubensgrund	503
2.3	Heilsbedeutung des Kreuzestodes	505
	a) Jesu Todesverständnis	505
	b) Interpretationsvielfalt	507
	c) Sühne und Opfer	510
	d) Pro-Existenz	514
	e) Erlösung und unbedingte Anerkennung	518
III.	Offenbarungsthema in der Neuzeit	521
1.	Erstes Vatikanisches Konzil	521
1.1	Offenbarung als Instruktion	521
	a) Geschichtlicher Überblick	521
	b) Instruktionstheoretisches Offenbarungsverständnis	524
1.2	Belehrende Offenbarung Gottes	529
	a) Konzilsgeschichtlicher Hintergrund	529
	b) Offenbarung und Gotteserkenntnis	530
	c) Notwendigkeit übernatürlicher Offenbarung	532
	d) Natürliche und übernatürliche Offenbarung	534
1.3	Glaube als Antwort	535
	a) Glaube als Fürwahrhalten	535
	b) Glaubwürdigkeitserkenntnis und Glaubensgewissheit	537
2.	Neuzeitliche Offenbarungskritik	539
2.1	Allgemeine Bemerkungen	539
	a) Offenbarung als philosophisches Thema	539
	b) Motive aufklärerischer Offenbarungskritik	542
2.2	Ausgewählte Beispiele	544
	a) Ergangensein von Offenbarung	544
	b) Übernatürlicher Charakter	547
	c) Soteriologische Relevanz	552
2.3	Vertiefung des Offenbarungsbegriffs	553

3. Zweites Vatikanisches Konzil	556
3.1 Selbstmitteilung Gottes	556
a) Einleitende Bemerkungen	556
b) Inhaltliche und sprachliche Neuerungen	557
c) Dialogisches Offenbarungsverständnis	558
d) Offenbarungstheorie und Christologie	561
e) Bedeutung der Wunder	564
f) Glaube als Vertrauen	566
IV. Christentum und Weltreligionen	568
1. Theologie der Religionen	568
1.1 Theologie der Religionen	568
a) Geschichtlicher Hintergrund	568
b) Religionsinternität	571
c) Dialogverwiesenheit	572
1.2 Religionstheologische Modelle	574
a) Klassifizierung	574
b) Exklusivismus	575
c) Inklusivismus	578
d) Pluralismus	582
2. Zweites Vatikanisches Konzil	588
2.1 Inklusivistische Religionstheologie	588
a) Revisionsgründe	588
b) Zweites Vatikanum	590
c) Judentum	594
d) Toleranz	596
2.2 Heilsfrage und interreligiöser Dialog	600
a) Christlicher Heilsweg	600
b) Heilsvermittelnde Funktion anderer Religionen?	603
c) Heilsrelevanz und Kirche	605
d) Heilsschance – Heilssituation	606
e) Religionen als Missionsobjekt	608
2.3 Wahrheitsfrage und interreligiöser Dialog	611
a) Notwendigkeit der Wahrheitsfrage	611
b) Wahrheits- und Heilsfrage	613
c) Christliches Wahrheitsverständnis	614
d) Dialogfähigkeit	616
e) Wahrheit und Tun	617

3. Offenbarungsverständnis der Weltreligionen	620
3.1 Personale Transzendenzkonzeptionen	620
a) Judentum	620
b) Islam	629
3.2 Apersonale Transzendenzkonzeptionen	637
a) Hinduismus	637
b) Buddhismus	642

Kirchenfrage

I. Phänomfen Kirche	651
1. Einführung zur Kirchenfrage	651
1.1 Kirche als Thema der Apologetik	651
a) Aufgabenstellung	651
b) Glauben und Glaubensgemeinschaft	652
c) Ausbildung des Ekklesiologietraktats	654
d) Demonstratio catholica	656
e) Schwierigkeiten	658
1.2 Fundamentaltheologische Ekklesiologie	661
a) Heutige Aufgabenstellungen	661
b) Intrinsicistische Methodik	662
c) Neuzeitliche Kirchenkritik	663
2. Reich-Gottes-Botschaft Jesu	667
2.1 Zentrum der Botschaft Jesu: Reich Gottes	667
a) Reich Gottes als Sinnmitte der Botschaft Jesu	667
b) Das Reich und die Wirklichkeit Gottes	669
2.2 Spuren des Reich-Gottes-Motivs	670
a) Außerhalb Israels	670
b) Frühjudentum	671
c) Religionsparteien des Frühjudentums	673
d) Prophetentum	675
e) Apokalyptik	676
2.3 Kerngehalt des Reich-Gottes-Motivs	678
a) Botschaft Jesu als εὐαγγέλιον	678
b) Wegfall des Rachegedankens	679
c) Neuorientierung des Handelns	681
d) Jesuanisches Gottesbild	682

Inhalt

e) Adressaten	684
f) Werk und Wort	686
2.4 Reich-Gottes-Motiv und menschliche Vernunft	688
a) Reich-Gottes-Motiv in der neuzeitlichen Philosophie und Theologie	688
b) Leben in Gemeinschaft	692
c) Gelingen der Menschlichkeit	695
2.5 Frage der Nähe des Gottesreiches	696
a) Problemhorizont	696
b) Lösungsversuche	698
c) Reich Gottes als zukünftiges Ereignis	702
II. Kirche Jesu Christi	708
1. ἐκκλησία im NT	708
1.1 Paulinisches Zeugnis	708
a) Sprachlicher Befund	708
b) Transformation der Botschaft Jesu	709
1.2 Altes und erneuertes Israel	710
a) ἐκκλησία -Begriff	710
b) Israel und Kirche	713
2. Legitimation der Kirche	715
2.1 Allgemeine Vorüberlegungen	715
a) Kirche und anthropologische Grundgegebenheiten	715
b) Reich Gottes und Institution Kirche	718
2.2 Theologische Begründungen	720
a) Existential-transzendentaler Ansatz	720
b) Hermeneutische Ekklesiogenese	721
c) Pneumatologischer Ansatz	726
d) Rekonstruierende Hermeneutik	727
e) Zweites Vatikanum	728
3. Konziliare Ekklesiologie	730
3.1 Sakramentalität der Kirche	730
a) Kirche im 19./20. Jahrhundert	730
b) »Zeichen und Werkzeug«	733
c) »semper reformanda«	738
d) Funktionale Kirchenbegründung	740
e) Eucharistie und communiale Kirche	741

3.2	Leitbegriffe	744
	a) Kirche als »Volk Gottes«	745
	b) Kirche als »Leib Christi«	747
	c) Kirche als »communio«	750
3.3	Kirche und Welt	752
	a) Ecclesia »ad intra« et »ad extra«	752
	b) Pastoral	755
	c) »Zeichen der Zeit«	757
3.4	Communio und kirchliches Amt	759
	a) Bischofsamt	759
	b) Gemeinsames und amtliches Priestertum	762
	c) Das dreigliedrige Amt	765
	d) Laienapostolat	767
	e) Synodalität und Kollegialität	768
	f) »communio hierarchica«	770
3.5	Kennzeichen von Kirche	772
	a) Einheit	772
	b) Heiligkeit	774
	c) Katholizität	775
	d) Apostolizität	778
III.	Ökumenische Bewegung	780
1.	Kircheneinheit	780
1.1	Kirchenspaltungen und Ekklesiologien	780
	a) Einzigkeit der Kirche Jesu Christi	780
	b) Früh- und mittelalterliche Kirchenspaltungen	781
	c) Neuzeitliche Kirchenspaltungen	783
	d) Kontroverstheologie und Ökumene	785
1.2	Ökumenische Bewegung und Zweites Vatikanum	788
	a) Ökumenischer Rat der Kirchen (ÖRK)	788
	b) Vorkonziliare Theorien kirchlicher Zugehörigkeit	792
	c) Elementen-Ekklesiologie	795
	d) Existenzformen der Kirche Jesu Christi	797
	e) »Hierarchia veritatum«	800
1.3	Zentrale kontroverstheologische Themen	803
	a) Rechtfertigungsbotschaft	803
	b) Taufanerkennung und Kirchengemeinschaft	809
	c) Lehre vom Abendmahl	813

Inhalt

d) Kirchliches Amt	817
e) »Gemeinsam am Tisch des Herrn«	824
f) Papsttum	826
2. Ökumenische Zielvorstellungen und Einigungsmodelle	833
2.1 Problematik	833
a) Schwierigkeiten der ökumenischen Bewegung	833
b) Leuenberger Kirchengemeinschaft	835
c) Katholische Situation	837
2.2 Konzeption des ÖRK	838
a) »Völlig verpflichtete Gemeinschaft«	839
b) Konkretionen	840
c) Konsensmethode	841
2.3 Konzeption konfessioneller Weltbünde	842
a) Zielvorstellung: Versöhnte Verschiedenheit	842
b) Konkretionen	843
c) Methode: differenzierter Konsens	845
2.4 Konzeptionen partieller Einigung	846
a) Ökumene in Gegensätzen	846
b) Kooperativ-föderatives Einigungsmodell	847
c) Säkularökumenismus	848
2.5 Anfragen an versöhnte Verschiedenheit	849
a) Grundkonsens und »hierarchia veritatum«	849
b) Grundkonsens statt Wesensdifferenz	851
c) Skepsis und Kritik	853
Bibelregister	861
Personenregister	869
Stichwortregister	877

Vorwort

In einer Zeit, in der der christliche Glaube an die kommende Generation immer schwerer zu vermitteln ist, die biblische Botschaft an gesellschaftlicher Selbstverständlichkeit einbüßt und die christliche Hoffnung im Kontext des Religionenpluralismus einen Plausibilitätsverlust erleidet, ist eine bewusste Verantwortung der Glaubensoption vor dem Forum der Vernunft umso drängender. Inwiefern kann sich der christliche Glaube gegenüber neueren wissenschaftlichen Erkenntnissen, kritischen Anfragen und im Wettbewerb mit anderen Weltanschauungen argumentativ behaupten? Wie lässt sich sein Heils- und Wahrheitsanspruch gegenüber anderen religiösen Traditionen theologisch aufrechterhalten? Mit welchen rationalen Argumenten kann der Gottesglaube Nichtglaubenden verplausibilisiert werden? Solche und ähnliche Fragen fallen in den Bereich der Fundamentaltheologie, die ganz allgemein mit dem Rationalitätsaufweis des christlichen Glaubens betraut ist. Näherhin geht es ihr im Horizont der Wahrheitsfrage sowohl um die rationale Erschließung des Fundaments der christlichen Botschaft nach innen wie auch um die Selbstbehauptung des christlichen Glaubens nach außen.

Die »Dialektik der Säkularisierung«¹ resultiert aus der Entfremdung von Glauben und Vernunft und zeigt unverkennbar gesellschaftliche Folgen, so dass eine argumentative Vermittlung und Verantwortung des Glaubens eine immer größere Rolle in Schule und Gemeinden spielt. Ohnehin hat die Rechtfertigung des Glaubens nach christlichem Verständnis stets rational zu erfolgen und zwar im Sinne einer diskursiven Einlösung des christlichen Heils- und Wahrheitsanspruchs (1 Petr 3,15). Dies setzt eine entsprechende Kompetenz voraus. Das Lehrbuch möchte allen, denen eine rationale Verantwortung ihres Glaubens ein ernsthaftes Anliegen ist, ob persönlich, im Studium oder im Beruf, eine Hilfestellung bieten.

¹ J. Habermas, J. Ratzinger, Dialektik der Säkularisierung. Über Vernunft und Religion, Freiburg i. Br. 2005.

Vorwort

Der Aufbau des Lehrbuchs, das u. a. durch meine Lehrer an den Universitäten in Tübingen, Max Seckler, und in München, Peter Neuner, beeinflusst ist, ist systematisch gewählt: Nach einer grundlegenden Einführung in die Disziplin der Fundamentaltheologie und Theologische Erkenntnislehre werden die drei klassisch gewordenen Themenfelder behandelt, nämlich die Frage nach der Existenz Gottes, nach seiner Offenbarung in der Geschichte sowie nach der Kirche als dem Ort der Bewahrung und Tradierung des Offenbarungswortes. Diese klassische Gliederung wurde bewusst beibehalten, legt sie sich doch nicht nur sachlogisch nahe, sondern spiegelt sich zudem auch in der Lehramtsprüfungsordnung des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus wider. Selbstredend können innerhalb eines so großen thematischen Rahmens nicht alle theologischen Fragestellungen und Detailaspekte umfassend zur Darstellung kommen. Viele Themenblöcke bedürften der weiteren Reflexion, doch musste zugleich dem Anspruch eines Lehrbuchs Rechnung getragen werden. Eine thematische Auswahl und Akzentuierung, die als solche immer diskutabel bleibt, waren darum unumgänglich.

Die einzelnen Traktate sind so verfasst, dass sie weitestgehend je für sich einen eigenständigen Zugang zum jeweiligen Thema bieten, also in sich abgeschlossen und verständlich sind. Gewisse Wiederholungen wurden aus diesem Grund bewusst in Kauf genommen. Zudem sind den einzelnen Abschnitten zum Eigenstudium Literaturhinweise vorangestellt, bei denen auf die Angabe ganzer Monografien verzichtet und stattdessen auf überschaubare Fachbeiträge oder einschlägige Kapitel Bezug genommen wurde. Der wissenschaftliche Apparat ist absichtlich lesefreundlich gestaltet, das bedeutet, dass die literarischen Fundorte in den Fußnoten stets umfassend, ohne größere Abkürzungen angegeben werden, so dass ein leidiges Blättern entfällt und auf ein Literaturverzeichnis verzichtet werden konnte.

Edeltraud Halbig, Raphael Wolf, Joachim Braun, Hortense Mayr und v. a. Florian Bruckmann danke ich für ihre kundige Hilfe bei der Erstellung der Anmerkungen und Register sowie für das mühsame Korrekturlesen.

Eichstätt, im März 2009

Vorwort zur dritten Auflage

Nach der Erscheinung der ersten Auflage des »Lehrbuchs der Fundamentaltheologie« im Jahre 2009 und der zweiten Auflage im Jahre 2011 liegt nunmehr eine dritte, aktualisierte und erweiterte Auflage vor. Damit wird der großen und anhaltenden Nachfrage Rechnung zu tragen versucht. Ermutigt hat hierzu auch die durchweg positive Resonanz, wonach das Lehrbuch ein geeignetes Kompendium der Fundamentaltheologie darstellt.

Die dritte, aktualisierte und erweiterte Auflage berücksichtigt in allen drei Hauptteilen – Gottes-, Offenbarungs- und Kirchenfrage – die seit der Zweitaufgabe neu erschienene Literatur und setzt innerhalb verschiedener Themenkreise neue Akzente, wie beispielsweise in der Theodizee-Frage, in der Behandlung der Gottesfrage in der Gegenwartsphilosophie, im Ökumene-Traktat oder im Spannungsfeld von Theologie und Naturwissenschaft. Dabei wurde im Rahmen der Literaturhinweise die ursprüngliche Intention beibehalten, nämlich keine Monografien anzuführen, sondern überschaubare Fachbeiträge oder einschlägige Kapitel. Unter dieser Prämisse war es nicht immer möglich, auf ältere Literaturhinweise gänzlich zu verzichten.

Darüber hinaus werden einzelne Themen neu aufgenommen, wie etwa die Amts- und Papstfrage im Bereich der Ökumene oder die komparative Religionstheologie im Traktat Offenbarung. Zudem werden eigene, in den letzten Jahren erfolgte Forschungsarbeiten mit einbezogen, insbesondere zum Handeln Gottes in der Welt, zur Bibeltheologie sowie zur Rezeption des Zweiten Vatikanischen Konzils.

Eichstätt, im September 2016

Vorwort zur vierten Auflage

Die vierte Auflage des Lehrbuchs zeichnet sich durch eine Überarbeitung aus, die umfangreicher ausgefallen ist als bei allen vorangegangenen Auflagen. Es wurden nicht nur die einzelnen gegenwärtigen fundamentaltheologischen Ansätze einander neu zugeordnet, sondern ebenso verstärkt auf die aktuellen theologischen Debatten Bezug genommen. Ebenso erfolgte eine umfangreiche Einarbeitung eigener Forschungsergebnisse aus den vergangenen Jahren und den entsprechenden Monographien: »Wie handelt Gott in der Welt? Reflexionen im Spannungsfeld von Theologie und Naturwissenschaft«, Freiburg i. Br. 2013; »Die eine Bibel und die vielen Kirchen. Die Heilige Schrift im ökumenischen Verständnis«, Freiburg i. Br. 2016; »Sinn(losigkeit) des Bittgebets. Auf der Suche nach einer rationalen Verantwortung«, Freiburg i. Br. 2018; »Bedingungslos anerkannt. Beitrag christlichen Glaubens zur gelungenen Persönlichkeitsbildung«, Freiburg i. Br. 2018. Des Weiteren wurden die neuesten Dokumente des kirchlichen Lehramtes berücksichtigt. Nicht zuletzt wurde eine stilistische Überarbeitung vorgenommen sowie eine Aktualisierung der weiterführenden Literaturhinweise zu Beginn eines jeden Kapitels. Die Literaturangaben wurden unter folgender dreifachen Zielsetzung durchgesehen: a) möglichst knappe Fachbeiträge, b) in einer überschaubaren Anzahl, c) mit dem Schwerpunkt auf dem Informationsgehalt vor dem Erscheinungsjahr.

An dieser Stelle ist Herrn PD Dr. Martin Fuß, Akademischer Oberrat am Lehrstuhl für Fundamentaltheologie für die kritische Sichtung des Manuskripts sehr herzlich Dank zu sagen. Ein nicht minderer Dank gebührt Frau Verena Lauerer für die Mühe des Korrekturlesens und Frau Edeltraud Halbig, Sekretärin am Lehrstuhl, für die Erstellung der Register.

Nicht zuletzt sei dem Verlag Herder und insbesondere dem Lektor, Herrn Dr. Stephan Weber, für die Einladung gedankt, eine vierte Auflage zu erarbeiten sowie für die reibungslose und zuvorkommende Zusammenarbeit.

Eichstätt, im Januar 2022

Grundlegung

I. Fundamentaltheologie als theologische Grundwissenschaft

1. Theologie als »Gott-Rede«

1.1 Grundtypen von Theologie



W. Kern, F.-J. Niemann, *Theologische Erkenntnislehre*, Düsseldorf 1981, 16–54; S. Wiedenhofer, *Theologie als Wissenschaft. Eine theologische Revision*, in: A. Franz (Hg.), *Bindung an die Kirche oder Autonomie. Die Theologie im gesellschaftlichen Diskurs*, Freiburg i. Br. 1999, 90–124; M. Seckler, *Theologie als Glaubenswissenschaft*: in *HFTh* 4 (2000), 131–184; M. Dürnberger, *Basics Systematischer Theologie. Eine Anleitung zum Nachdenken über den Glauben*, Regensburg 2020, 69–74.

a) *Theologie als Rede von Gott*

Das Wort »*θεολογία*« entstammt der griechischen Antike und wurde vom christlichen Glauben nur zögernd aufgenommen.¹ Das Lehnwort setzt sich aus den Bestandteilen »*θεός*« (Gott) und »*λόγος*« (verantwortete Rede, Kunde, Wissenschaft) zusammen und bezeichnet dem etymologischen Wort-sinn nach »Gott-Rede«, »Rede von Gott«² (*sermo de deo*).

θεολογία kann als Genitivus objectivus die Rede von Gott, narrative Gott-Rede, oder als Genitivus subjectivus das von Gott Geredete, Offenbarung, bezeichnen und meint ganz allgemein alles Reden, das Gott zur Sache hat. Die der *θεολογία* aufgegebenen Sache ist zunächst und zuallererst der praktizierte Zusammenhang zwischen Sprache und Gott als die alle und alles bestimmende, richtende und erlösende Wirklichkeit. Theologie meint

¹ Vgl. M. Seckler, *Theologie als Glaubenswissenschaft*, in: ders., *Glaubenswissenschaft und Glaube. Beiträge zur Fundamentaltheologie und zur Katholischen Tübinger Schule*, Bd. I, hg. v. M. Kessler u. a., Tübingen 2013, 3–74.

² Augustinus, *De civitate Dei*, VIII,1 (CCSL 47,217).

dem ursprünglichen Wortsinn nach also mehr als das ausschließlich verobjektivierende Reden von Gott.

Identitätspunkt der Theologie ist Gott. Ihr Thema ist die Gottesfrage, sei es thematisch direkt die Wirklichkeit Gottes betreffend, sei es indirekt Welt und Mensch im Hinblick auf Gott betreffend. So gibt das Wort »Gott« den Gegenstandsbereich der Theologie an. Augustinus (354–430) definiert die Theologie als »rationem sive sermonem de divinitate«³ (vernünftiges Reden oder Denken vom Göttlichen). Gott ist das eine und einende Thema der Theologie. Dieselbe Ausrichtung findet sich später etwa auch bei Albertus Magnus⁴ (um 1200–1280) und Thomas v. Aquin⁵ (um 1224/25–1274) wieder.

In sachlicher wie auch in zeitlicher Hinsicht liegt der Ursprung der Theologie im Gott-Künden. Schon im altgriechischen Sprachraum kristallisierte sich das Wort *θεολογία* zur Bezeichnung des kultischen und religiösen Redens von Gott, dem Göttlichen oder den Göttern heraus, sei es in der direkten Gottesverehrung, Anbetung und im Kult, sei es in der Praxis mythischer Rede von Göttern und Göttlichem oder in der religiösen Dichtung. Als Theologen bezeichnete man sowohl die Prediger im Kult, die mythischen Göttergeschichtenerzähler als auch die Dichter, die das Göttliche besangen. Homer, Hesiod und Orpheus konnten in der Antike deshalb als Theologen bezeichnet werden.

Die originäre Form von *θεολογία* ist mithin das narrative, prädikative und evokative Gott-Künden. Dieser vor- und außerwissenschaftlichen Form der Theologie kam eine eigene sprachliche Macht zu, denn der Mythos legitimierte die bestehende Ordnung als göttlich und hatte damit eine integrierende Funktion für das Gemeinwesen (*πόλις*). Im ursprünglichen Sinn von *θεολογία* ging es nicht um eine ausgearbeitete, reflektierte Lehre vom Göttlichen, sondern um das ansagende Zur-Sprache-Kommen des Göttlichen; nicht die wissenschaftliche Umsetzung religiöser Gehalte in systematisch ausgebildete Lehrsysteme war gemeint, sondern der unmittelbare Vollzug des Gott-Kündens. Hier liegt der sachliche Ursprung aller Theologie. Weil der Glaube seinen Gegenstand Gott nicht zuerst in Begriffen vergegenwärtigt, sondern in Symbolen, und sich das Glaubensleben nicht zuerst in Unter-

³ Ebd.

⁴ Vgl. A. Magnus, Über die Theologie als Wissenschaft, übers. v. M. Burger, in: K. Lehmann, Zum Begriff der Theologie bei Albertus Magnus (Lectio Albertina, Bd. 8), Münster 2006, 17–26, hier 18 f.

⁵ Theologie hat nach Thomas »secundum revelationem« (S.th. I q. 1 a. 1) bzw. »sub ratione dei« zu erfolgen (S.th. I q. 1 a. 7c).

suchungen und Reflexionen entfaltet, sondern in Bezeugung, Bekenntnis und Ritus, geht sachlich wie zeitlich das Gott-Künden der systematisch ausgearbeiteten Lehre von Gott bzw. dem Göttlichen voraus.

b) *Theologie als λόγος-hafte Gott-Rede*

Als in altgriechischer Zeit die Kraft der mythischen Religion schwand, kam es zur sog. ersten Aufklärung (6.–4. Jh. v. Chr.): »Eigenmenschliches Denken setzt ein, das sich nicht mehr mit mythischen Erzählungen begnügt, sondern Vernunftgründe sucht, sich nicht mehr auf alte Tradition und Autorität, sondern auf eigene Erfahrung und Einsicht beruft.«⁶ So entwickelte sich neben der *θεολογία* im Sinne des Gott-Kündens eine neue, reflektierte Form der Theologie, die von den antiken Philosophen wahrgenommen wurde (4. Jh. v. Chr.). Für die sog. Vorsokratiker war die Frage nach dem Grund aller Dinge (*ἀρχή τῶν πάντων*), dem letzten Ursprung der Welt, d. h. dem ersten Grund von allem, leitend. Die Antwort wurde mithilfe der Vernunft gesucht. Die neue Theologie nach Art der Philosophen, also in Form eines vernunftgeleiteten Diskurses, versuchte das zu leisten, was der Mythos bislang geleistet hatte: Die Frage nach dem Letzten zu beantworten und die bestehende Ordnung zu legitimieren, nun aber nicht auf religiöse, sondern auf rationale Weise. Für Thales von Milet (ca. 625–547 v. Chr.) beispielsweise ist das Wasser der Urgrund, aus dem die gesamte Wirklichkeit entsteht und besteht; Anaximander (ca. 610–545 v. Chr.) identifizierte die *ἀρχή* mit dem *ἄπειρον* (Unbegrenztens bzw. Unbestimmtes), das er mit »dem Göttlichen« (*τὸ θεῖον*) gleichsetzt; nach Anaximenes von Milet (ca. 585–525 v. Chr.) bildet die Luft (*ἀήρ*) den Urgrund alles Seienden.

Die Philosophie übernahm teils den religiösen Begriff »Gott« bzw. »Göttliches« zur Bezeichnung des von ihr zu reflektierenden allgemeinen Grundes. In Bezug auf die Gottesfrage gelangte man in der vorsokratischen Philosophie u. a. zu folgenden Einsichten:

- der Urgrund verbleibt im Rahmen der Naturerklärung; es ist ein Prinzip des Kosmos, eine Göttlichkeit, die die Welt ordnet und gestaltend durchwirkt;
- das göttliche Prinzip ist nicht mehr der Gott des mythischen Glaubens, sondern entspringt dem rationalen Denken; es drängt sich dem Denken auf;
- der Mensch ist in die göttliche Ordnung des Naturgeschehens eingebunden, ohne dass er jedoch zum göttlichen Prinzip eine persönliche Beziehung

⁶ E. Coreth, *Gott im philosophischen Denken*, Stuttgart 2001, 23.

hung aufnehmen könnte; es vermag darum nicht, den Gott oder die Götter des religiösen Glaubens zu ersetzen.

Im 5. Jh. v. Chr. erschütterte die Sophistik die Annahme einer allgemeingültigen Wahrheit und brachte damit die Frühzeit der griechischen Philosophie zum Abschluss. Mit der Wende zum Subjekt gewann die menschliche Perspektive an Bedeutung. Indem die Sophisten den subjektiven Ansichten eine relative Wahrheit zuerkannten, wurde die Wahrheit fortan durch unterschiedliche Interessen bestimmt. Bei Protagoras (um 490–410 v. Chr.) wird der Mensch, der je auf seine Weise Objekte erkennen würde, gar zum Maß aller Dinge.⁷ Sokrates (470–399 v. Chr.), Platon (um 427–348/47 v. Chr.) und Aristoteles (384–322 v. Chr.) sahen infolge des Fehlens einer absoluten Wahrheit das friedliche Zusammenleben in der *πόλις*, dem Stadtstaat, gefährdet. Würde nämlich eine übergreifende Wahrheit als letzte Voraussetzung von allem verworfen, seien Wahrheit, Recht und der Wert des Guten in Gefahr. Freiheit, Frieden, Gerechtigkeit könne es nur geben, wenn eine absolute Wahrheit angenommen und sie als höchstes, alle verpflichtendes Gut geachtet würde.

Sokrates, Platon und Aristoteles erkannten die Gefahr der Vereinzelung in der Wahrheitserkenntnis. Sie begründeten darum eine natürliche Theologie, die zwar die anthropologische Wende der Sophistik übernimmt, nun aber ausgehend von den erfahrbaren, innerweltlichen Phänomenen auf vernunftthafte Weise nach dem letzten Grund zurückfragt und dadurch eine rein geistige, rationale Gotteserkenntnis gewinnt. So wird die Wirklichkeit, in der sich eine objektive Wahrheit entbirgt, die das höchste Interesse eines jeden und aller ist, vom Denken her rekonstruiert.

- *Sokrates*: Weil es ein richtiges und falsches Reden vom Göttlichen gibt, wurde hinsichtlich der ursprünglichen, mythisch-poetischen Theologie eine kritische Kontrolle verlangt. Sokrates, dem es als praktischem Denker um den Menschen ging, verstand unter Philosophie nicht die Anmaßung absoluten Wissens, sondern die Suche nach klaren Begriffen. Dazu diente ihm die Kunst des kritischen Fragens gegenüber vermeintlich menschlichem Wissen, gleich ob es aus der Vernunft des Menschen oder aus göttlichen Quellen stammt. »Denn nicht nur jetzt, sondern schon immer habe ich ja das an mir, daß ich nichts anderem von mir gehorche, als dem Satz, der sich mir bei der Untersuchung als der beste

⁷ Vgl. Protagoras, Fragm. 1, in: Die Vorsokratiker. Deutsch in Auswahl mit Einleitung v. W. Nestle, Wiesbaden 1956, 173.

zeigt.«⁸ Die Gottheit des Sokrates ist geistig geläutert; sie kümmert sich im Gegensatz zum kosmischen Denken der Vorsokratiker um den Menschen und bringt sich in seinem Innern als Bindung an das Gute in Erfahrung. So bindet Sokrates das praktisch-anthropologische Denken der Sophisten an Gott, der im Menschen spricht und Inbegriff des Guten ist.

- *Platon*: In seinem Dialog »Πολιτεία«⁹ nennt Platon Normen und Maßstäbe (τύποι) bzgl. des rechten Redens über das Göttliche (οἱ τύποι περὶ θεολογίας). Angesichts der Verdorbenheit vieler mythischer Erzählungen möchte er das Gottsein Gottes und des Göttlichen durch sachkritisches Denken retten. Das heißt, er fordert eine philosophisch-kritische Vernunftkontrolle der narrativen Theologie unter dem Gesichtspunkt des rechten Begriffs des Göttlichen: Der Übergang vom Mythos zum λόγος findet seine Vollendung. Theologen sollen die Göttersagen auf ihren bleibenden Sinn hin prüfen, indem sie den allgemeingültigen Gehalt aus singulären Mythen und Erzählungen eruieren. Theologie ist demnach der kritisch beurteilte und interpretierte Mythos. Platon nannte die kritisch-philosophische Vernunftkontrolle des Mythos erstmals »θεολογία«. Fortan wurde die kritische Kontrolle religiöser Gott-Rede als eine genuine Aufgabe der philosophischen Theologie erkannt, was die Entwicklung des Theologieverständnisses nachhaltig prägte. Theologie hat eine sachkritische Funktion gegenüber dem religiösen Sprechen von Gott.

Die höchste Idee aller Ideen ist das Gute (ἀγαθόν). Der Inbegriff alles Guten ist als geistiges (intelligibles) Sein von den sinnlich-materiellen Dingen wesentlich verschieden, dennoch aber nicht schlechterdings wesenlos, sondern höchste Seinswirklichkeit, höchste Aufgipfelung des Seienden. Das rechte Reden von Gott hat darum zu bekunden, dass das Göttliche oder Gott das ruhende Sein, das Gute und Ursache nur des Guten und nicht des Schlechten sein kann. »Die Ursache für das Gute dürfen wir niemand anderem zuschreiben; für das Schlechte aber müssen wir irgendwelche anderen Ursachen suchen, nicht aber den Gott«.¹⁰ Platon denkt sich Gott als ein höchstes Wesen, als das Absolute, das alles durchdringt und von dem alle Normen menschlich guten Handelns und auch alle Ordnung und Schönheit der Welt ausgehen. Menschliches Den-

⁸ Platon, Kriton, 46b.

⁹ Ders., Politeia, 379a.

¹⁰ Ebd., II 379 d.

ken, Sehnen und Streben hat sich auf diesen Gott hin als geistiges, vernünftig wirkendes Wesen auszurichten. Die Verlegung der Wahrheit ins Transzendente und die Idee des Guten als letzte Orientierung und Ziel aller Menschen haben die Tradition nachhaltig geprägt, bis hinein in die Mystik.

- *Aristoteles*: Nach Aristoteles behandelt die Theologie das höchste Seiende in seinem Sein; sie fragt nach den Ursprüngen und Gründen des Seienden als Seienden und gehört zur Ersten Philosophie, von der alle anderen Wissenschaften ihre Begrifflichkeiten übernehmen und der sie folgen. Aus der transzendenten Idee bei Platon, dessen Ideenlehre Aristoteles ablehnt, wird das den Dingen immanente Sein an sich. So überwindet Aristoteles den platonischen Dualismus zwischen Gott und Welt und macht die konkrete Erfahrungswelt zum Ausgangspunkt seiner philosophischen Analysen und Reflexionen. Die Welt ist für ihn wesentliche Wirklichkeit, die in Bewegung ist. Ihr kann nur eine ewige und notwendige Urwirklichkeit zugrunde liegen, die Aristoteles den Gott (ὁ Θεός) nennt. Dieses höchste Prinzip ist reine Tätigkeit, reines Wirken in sich selbst, höchstes Leben und reines Denken, das keinen anderen Inhalt als sich selbst hat. »Gott ist das ewige, absolut vollkommene Lebendige, und ihm kommt mithin ein zeitloses ewiges Leben und Dasein zu.«¹¹ Trotz aller Unterschiede kommen Platon und Aristoteles »darin überein, daß Gott die ursprünglich unbegrenzte Fülle aller Vollkommenheit ist, mag diese in der Idee als dem Inbegriff alles Wahren, Guten und Schönen oder in der ewig lebendigen Urwirklichkeit ausgesprochen sein. [...] [D]ieser Gedanke [wurde] zu einem Grundelement und immer neuen Impuls aller weiteren, auch christlichen Tradition philosophischen Denkens.«¹²

Für Aristoteles stellt die philosophische, vernunftgeleitete Erkenntnisbemühung um das Göttliche eine theologische Erkenntnisbemühung dar (θεολογικὴ φιλοσοφία: Theologik bzw. Theologie). Neben der »theologischen Wissenschaft«¹³, die nach der Existenz und der Beschaffenheit eines höchsten immateriellen, göttlich Seienden fragt, gehört bei Aristoteles zur Ersten Philosophie¹⁴ auch die Seinswissenschaft (Ontologie), die sich mit

¹¹ Aristoteles, Met. XII 7, 1072 b 28–30.

¹² E. Coreth, Gott im philosophischen Denken, Stuttgart 2001, 54.

¹³ Aristoteles, Met. XI (K), 1064a–b.

¹⁴ Neben der Ersten Philosophie zählt Aristoteles zur theoretischen Wissenschaft auch die Physik und Mathematik. Während die Mathematik das ens quantum (imobilis), das Ruhende und die Quantität behandelt, betrachtet die Physik das ens mobile, das sich Bewegende und Verändernde.

dem Seienden als Seienden befasst.¹⁵ Beide stehen in einem polaren Zusammenhang, denn das »erste und eigentliche Urgrund« alles Seienden ist das »Göttliche«¹⁶. Beide zusammen erfüllen also eine zweifache Aufgabe: die Untersuchung der gesamten Wirklichkeit in ihren fundamentalsten Bestimmungen (Ontologie) sowie der höchsten Ursache, des Göttlichen (Gotteslehre).

Das philosophische Fragen nach dem Grund aller Wirklichkeit, nach dem »was immer schon vorausgesetzt werden muß, damit das, was ist, überhaupt sein kann«¹⁷, wird »Metaphysik« genannt – Aristoteles verwandte diesen Ausdruck noch nicht. Belegt ist er erst im 1. Jh. v. Chr. bei dem Geschichtsschreiber Nikolaos von Damaskus (* um 64 v. Chr.). Anlass dürfte die Zusammenstellung und Edition der esoterischen, d. h. nicht zur Veröffentlichung gedachten Schriften des Aristoteles in einer Gesamtausgabe durch Andronikos von Rhodos (um 70 v. Chr.) gewesen sein. Die damalige Bedeutung des Wortes »Metaphysik« ist unklar. Möglicherweise bezeichnete »Metaphysik« lediglich jene Schriften zur Ersten Philosophie, die im Corpus der aristotelischen Werke nach (μετὰ) den Büchern über die Physik (τὰ φυσικά) gereiht wurden. Diese bibliothekarische Bezeichnung ist im späten Altertum wohl dahingehend umgedeutet worden, dass innerhalb der Metaphysik das behandelt wird, was hinter der erfahrbaren Wirklichkeit liegt (τὰ μετὰ τὰ φυσικά). Bei der philosophischen Theologie handelt es sich demnach um eine philosophisch-metaphysische Betrachtung, um jene Wissenschaft, die nach dem Sein als solchem und im Ganzen fragt, getrieben von der Suche des Menschen nach einem gelingenden Leben. Da metaphysische Behauptungen Allsätze sind, lassen sie sich durch Erfahrungen weder bestätigen noch widerlegen.

c) *Christliche Theologie*

In der Stoa kam es zu einer weiteren Differenzierung der Theologie, so dass am Ende drei Theologietypen vorlagen.¹⁸ Über die theologische Dreiteilung (theologia tripartita) berichtete im 1. Jh. v. Chr. u. a. der Stoiker Marcus

¹⁵ Vgl. Aristoteles, Metaphysik V(Δ), 1025a; X(I), 1064b. Aristoteles bezeichnet daneben auch die Mythendichter weiterhin als Theologen (ebd., B 1000a).

¹⁶ Aristoteles, Met. XI (K), 1064a.

¹⁷ W. Kasper, Zustimmung zum Denken. Von der Unerlässlichkeit der Metaphysik für die Sache der Theologie, in: ThQ 169 (1989), 257–271, hier 258.

¹⁸ Vgl. M. Seckler, Theologiein. Eine Grundidee in dreifacher Ausgestaltung. Zur Theorie der Theologie und zur Kritik der monokausalen Theologiebegründung, in: ders., Glau-

Terentius Varro (116–27 v. Chr.) in seinen 41 Büchern über »Die Altertümer der menschlichen und göttlichen Dinge«¹⁹:

- *theologia mythica* (Göttererzählungen): Sie sind Sache der Dichter; ihr Ort ist das Theater. Die *theologia mythica* umfasst den großen Rahmen der Göttermýthen;
- *theologia civilis* (öffentlicher Götterkult): Er ist die in der πόλις öffentlich anerkannte Theologie. Die πόλις hatte den Kult zu regeln, der in der Antike den Stellenwert eines Grundgesetzes hatte. Als Staatsreligion ist der öffentliche Götterkult die Sache des Gesetzgebers; der Ort der politischen Theologie ist die Polis;
- *theologia physica bzw. naturalis* (natürliche Theologie): Sie ist die Sache der Philosophen, die mittels Natur und Vernunft nach dem wahren Wesen der Götter fragen. Natürliche Theologie ist im eigentlichen Sinne Metaphysik; sie hat mit der Wahrheit des Wirklichen, der Seinswahrheit des Göttlichen zu tun. Der λόγος hatte sich gegen den Mythos gestellt, der Gott der Philosophen gegen die Götter der Religion, die Wahrheit gegen die Frömmigkeit und Gewohnheit. Ort der natürlichen Theologie ist nicht die πόλις, sondern der Kosmos. Insofern besteht ein innerer Gegensatz zwischen *theologia mythica* bzw. *civilis* und der natürlichen Theologie. Dabei ist für Varro eigentlich nur der Kult, die *theologia civilis*, Religion im strengen Sinne. Die *theologia naturalis* dagegen ist Privatmeinung; sie kann eventuell auf die *civitas* korrigierend einwirken, doch die Religion ist nicht von ihr abhängig.

Die Dreiteilung wurde von vielen Kirchenvätern bzw. Kirchenschriftstellern, wie Tertullian (um 160–220)²⁰, Augustinus²¹, Eusebius von Caesarea (260/265–339)²² u. a. teils kritisch übernommen und im Zuge dessen der Theologiebegriff zögernd auf die christliche Gottesrede bezogen. Die Rezeption erfolgte insbesondere im 4./5. Jh. Zwar wird in der Alten Kirche das christliche Denken noch weithin als »vera philosophia« bzw. »vera religio«²³ bezeichnet, doch ging der Heilsanspruch von der Philosophie auf die Theologie über, in der sich langsam die Unterscheidung zwischen »θεολογίας« (Gotteslehre, Lehre vom innersten Wesen Gottes) und »οἰκουμεία« (Lehre vom

benwissenschaft und Glaube. Beiträge zur Fundamentaltheologie und zur Katholischen Tübinger Schule, Bd. I, hg. v. M. Kessler u. a., Tübingen 2013, 195–219.

¹⁹ M. T. Varro, *Antiquitates rerum humanarum et divinarum libri XLI* (46 v. Chr.).

²⁰ Vgl. Tertullian, *Ad nationes* II, I–VIII.

²¹ Vgl. Augustinus, *Civ. Dei* IV,27; VI,5–10.12; VII,5 f.

²² Vgl. Eusebius, *Praeparatio evangelica* IV,1,1–4.

²³ Augustinus, *De vera religione* (389–91).